

Wzrost

w imieniu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
Gdańsk, dnia 22 września 1952 r.

Wojtkowy Sąd Rejonowy w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący por. Sipiński Mikołaj
Lewicki kpr. Moloła Władysław
Lewicki kpr. Kucjarski Eugeniusz

z obecności pełnomocników wojtkowego kpt.
Grobowski Jan, obrońcy z wyboru bols. Łopickiego
Janego oraz gminy miejskiej protokołanta sekret.
Koschur Holing rozprawowy w dniach 28.08.52 r.
8.09.1952, oraz 18 i 19.09.1952 r. sprawę

cywilnej Odywied Marii z domu Noturskiej,
cicha Janie i Janiny z domu Górskiej, młodo-
nej dnia 02 listopada 1916 roku w Bochum, woj.
krakowskie, narodowości polskiej, obywatelstwo
polskie, mieszka, posiadającej 1 dziecko w wieku
określone, mającej wykształcenie /magisterium
filozofii/ z tytułem nauczycielki, nie posiadającej
majątku, stale zamieszkałej w Gdyni przy ulicy
Michaliewicza 14 m 1., w K P nie stającej, nie odd-
zwierzonej, wolnoimiennej, posiadającej z
inteligencji pracującej, bezpartyjnej, ożenionej z
akt. 14 oktobr. z 13.06.1946 roku

w wyniku przewodu sądowego w rzeczywistości
nie podstarzeżyma siostrzeńcem Grontka Witolda,
Skwra Janego, Polugi Aleksandra, Głowackiego Ste-
mińskiego, Ostrowskiego Stanisława, Korbosa Mierosława,
Koroty Janego, Orlikowskiego Feliksa, Kosińskiego
Mierosława, Wojciszki Kozimiera, Dziemińskiego Edwarda,
Rębarskiego Ryszarda, Luberta Leonarda, Hulewskiego
Pawła, Babszczyńskiego Józefa, Kononowicza Witolda,
Dziemińskiego, Dziemińskiej Marii, Piętki Jana,
Fijała Józefa, Strzeleckiego Mierosława, Rybar-
czyka Aleksandra, Leszczyńskiego Kozimiera,

nie potrafilo: "povisloho zamotoved' s mojim vy-
 tach omerionego Amatu". Ok-ue shirokita, ze
 mygnuvine sobie obshovale voje vyfody s
 belku bojovnu Armi Rodriekiej i shiej onaz
 o mygnuvach vyvishov Armi Rodriekiej mol
 hitlomymeni. Vyfodshyze ten tamet ok-ue jak boishi
 byta pred rosheniem pacytanej puce niebi, ki-
 knatny rodriekiej v nezobitnosti es' krigitki-
 monov / poktyerit Mikromone / Okopch sto k'ingrad;
 kline omerionde vyvishov' ey miltos' morednych li
 shchovych mol chyniko ml vbrojenie, vyebivov-
 nie i ey miltos'ni vopile metten'ol nyudi". V evone
 tego vyfodachu ok-ua opovislova rosheri merionu
 o moredh mozieniach z vbrovenie Armi Rodriec-
 kiej do krotova vyvrajec' okveteri v shovmiltu do
 Armi kervonej jak me K-197 p'evoneg' tomu
 okt. Opovislojeze ke voje vovienie ok-ue "p'ec
 kontost miobly Armi Rodriekoj z Armi nie-
 mieckoj, cherish' vyfodach' vyvishov' Armi Rodriec-
 kiej i onazh' es' vyfodachu".

Oshovine spovny kotymie ok-ue vyfoshite,
 ze p'evoneg' to omerionde me jednym z vyfodach' s
 podshyze ja jakto jednme z mygnuvu zovranie sto-
 miltos' bypshometyevnych miobly Krotovu Krigita
 Rodriekiego z "rosheniem" bonolyn'itium. Ke vovpovnie
 ok-ue vyfoshite, ze "vteoly biosnivi p'evoshitiam, ze
 v okvone okupacii mierey, moishi asin s tyu...
 jednolacie tego me vyfoshitiam m'ereg'obov' i
 nie shirokibitiam, ze jest to tyllko p'evoshovale"
 /K-197 odvovot / tom okt / i shaley, v evone tego vy-
 fodachu mi shirokibitiam, ze byta to p'evoshovale
 miemieckoe, bovieni m'oviotiam, ze to jest raimo
 p'ec n'g' zovmiltos' / K-199 i tomu okt /. Ke vovpov-
 nie v shvni 19.09.1952 roku v evone, goly p'ecol
 b'edem vevmavet' s'ovl. P'evre Romanu me shovone
 mytamie p'evovom'ievcego ok-ue vyfoshite, ze
 "je vyfodach'om tak o k'otyniam jak namu p'ovloje
 p'ovov miemieckoe", me sh'ed' vovpovny z shv. 19.09.52
 shvny tom okt /. Obol tu v'p'ej myfoshovnych
 momentos' ok-ue shirokibite, ied v evoshii vo-
 gashmivie to omerionde zgovnie z p'evoshov-
 itiam Romanov Komeckiego i imnych, shovajec'
 od niebie rosheri to, jak vovpov' to p'evoshovoli
 Kierney v "gashimovoy" p'ovni v okvone okupacii.
 Oshovine vovmiltos' bytovyeh Polalib's
 p'evovovajecyeh v evone vovpov' me temyovimie

Związek Rosyjskiemu ok- na wyjaśnienie tak jak me
K-197 odwrót i 198 i tonim akt sprawy niniejszej
obciążać te warunki me stare etapy do powstania
Związku Patrości-Pobłkich i po powstaniu tego związku
Z K-199 i tonim akt wynika, iż ok- na te warunki
Pobłkies u ZSRR przedstawiało w sposób nie właściwy,
mogący budzić wątpliwości u słuchających go, warunki.

Gdy chodzi o zapewnienie ruchu oporu w
Pobłce, wyjaśnienie ok- na, że o odwołaniu Płch, do
warunków posiadania, że byli to partyzanci i robotni
budowielnicy /K-198 odwrót i tonim akt/, również me stosowne
pytanie, w czasie zeznań świadka Rybaczynskij
ok- na oświadczyła, że „wystąpił stąd” i robotni chłopcy
w odwołaniu do partyzantów. Takie postąpienie
sprawy przez ok- na, mogło nie tylko wywołać nie-
kwestionowanie wyrażone przez nieznaną liczbę również
spowodować mogło odwołanie stosownego sprawa-
stania ok- nej o „partyzantach” do należącego
z państwem berlińskim, oddziału polskiego pod-
ziemnego z Armią Ludową me ciche.

Odnosząc rozbiórku bonus przynosi-tymczasem
wysh okazyjne wyjaśnienie, że kwestie te zostaje
przez nas wyjaśnione z ekonomicznymi
programami wdrożeni typu wojalishcznego i nie
przyznaje się do tego, by w kwestii tej miały
jakiegos' niewłaściwego porównanie.

W sprawie niniejszej chodzić do unekstremu-
nego wyjaśnienie prawdy materialnej przestę-
stwa byłoby trybunału reżimu siłach. Zaradni-
czywni kreślącymi do wyjaśnienie w sprawie ok- nej
są: 1/ kwestie Armii Rosyjskiej; 2/ sprawa
Kotynia 3/ zapewnienie warunków bytowych
Pobłkies u Związku Rosyjskim u okresie wojny;
4/ sprawa polskiego Ducha Oporu oraz 5/ sprawa
rozbiórki bonus przynosi.

ad. 1. Kwestie Armii Rosyjskiej:

Świadkami w sprawie świadkowie stwierdzili w wi-
skroju, że zwycięstwo Armii Rosyjskiej nad
hitlerowskim nastąpiło me skutek materialnej
i ideologicznej przewagi Armii Rosyjskiej nad
porażką Armii niemieckiej, świadkowie
również w większości stwierdzili, że ok- na
porównywało obie armie starając się przed względem
wyposażenia i umundurowania me niemiecką od

armii hitlerowskim zrezek armii radzieckiej.
 Skadło siacalkowie Grawulka Kotol, Klus przy
 Tolugi Arkasliura, Gtowacki Stanistaw, Otkowski
 Stanistaw, Korkos Henryk, Torbiarczyk Feliks, Ugniewski
 Henryk. Wajdyka Karimur Stierobkili, ze ok-ue
 wzyte obronnych i szkolujacych wojsk przed adre-
 sante Armii Radzieckiej. Z zeznaniem powstanych siacal-
 kos zarate w protokole komisary z dnia 28. 08. 1952 r.,
 z zeznaniem tych siacalkos wynika, ze ok-ue w czasie
 wyjazdu oprowadzili nieznanego swoje wojsko, ktore
 odznacza kochajace Armie Radzieckie, wkradajacych
 Kretowa.

art 2/ Sprawa Kotynie: Z zeznaniem siacalkos Tolugi
 Arkasliura, Filleriera Pawla, Ugniewskiego Henryka,
 Dziemura Edmunda, Reverse Ryszarda Ryborczyka
 Aleksandra, Leskowskiego Karimura, Pawla Romana
 wynika, ze umozliwia sprawe Kotynie ok-ue
 sprawe ta przedstawia w swietle niewiasciwyu,
 mianowicie w ten sposob, ze nieznanego mogli je
 zrozumiec niewiasciwyu albo wiecej ok-ue sprawy
 tej nie umozliwia do konca porostwierajace otwarto-
 kwestii Kotynie.

art 3/ Zagadnienie zamieszkiwanych Polakos w
 Dzielnicy Radzieckim w okresie wojny:
 Z zeznaniem siacalkos Reverse Ryszarda, Fule-
 wicza Pawla ^{z zeznaniem} ok-ue w swietle niewiasciwyu
 przedstawia zamieszkiwanych Polakos przebywajacych
 na terenach Dzielnicy Radzieckiej w okresie
 wojny.

art 4/ Sprawa polskiego Ruchu Oporu:
 Jwi z samych wyjasnieni ok-nej powstanych w
 tej kwestii wyzej obr z zeznaniem siacalkos
 Tolugi Arkasliura, Gtowackiego Stanistawa, Otkow-
 skiego Stanistawa, Filleriera Pawla, Ugniewskiego
 Henryka, Reverse Ryszarda, Ryborczyka Aleksan-
 dra wynika, ze ok-ue zagadnienie ruchu Oporu
 przedstawia w sposob niewiasciwyu mozacy w
 nieznanego stuchajacych je, wywolac nierozumienie
 lub dalej istniec przedstawienie faktownego ma-
 terialu przedstawianego przez ok-ue na wysta-
 dzie. Zatem wolnosc jest wypadkiem z
 opowiadaniem ok-nej o "patryzacie", ktory
 w skutkach moga byc wyrocie niebezpieczny.

art 5/ Sprawa rozbiad bombis misow-timurajacych:
 Z zeznaniem siacalkos Otkowskiego Stanistawa, Tolugi
 Arkasliura i Pawla Romana wynika, ze ok-ue

v sietle mensesicivym pnedstovise. na vyklastakie
sprawy uprovozkovanie borovis overa sprawy rozvolnata
konovismisnych.

kerneho umovienie i oteiny vymanajz zernu-
nie praportnyhnyh me pnedovkieh rozlozhu siasol-
koi: Siasolkoi umovleniam pmer otkazanie vyjs-
ny siasolka Verole Jerceg, ktorego zernanie to
nifij podla zernostovet analize, stuchanyh byli
v chone sledstva vypravuie a navet spiktohy
spisovl nich v tolu sledstva konfrontovanii
byli z otkazania tolu pmer organu bespiecniatva
jak i pmer nrihol pnedovtoraki, zernanie tych
siasolkoi v tolu pmernej rozpravu v dniu
19 marca 1952 roku i v tolu stinijej rozpravu
v dniu 28. nerpnia 1952 roku v zornobrie v
zvej zornobrijej oberizovajej troici nie nleghy
zornobrie. Roznieri pmerovacie tych zernanii
nriholny roby sloje nriholnie, ze
zernanie tych siasolkoi v zornobrie nie vol-
biegaje vol siebie i robie nie pmeru, a tytko
roznieri nrihol vol siebie sprobem formirovanie
zolan i zolan pmerovihnyh siasolkoi co do
jakieho zornobrie co zornobrie nriholnej roli
volgryvai nie moze, alborie nrihol to nrihol-
nyh nriholniate nriholne se siasolkoi.
Zernanie siasolkoi otkazanie pmeru zostaly
roznieri pmer siasolkoi vypravanyh pmer tolu
sledovkovo, nriholnie pmeroviami siasol-
ka Perze Romanie, Ryborovyha Meknobra
i Ledkovskij Korimieru, ktore stuchanyh
byli me pmerovij rozpravu v dniu 14. 03. 52.

Pozostali siasolkoi v zornobrie do spravy
nie nie vovozu zornobrie, bovie, ze roznieri
i inymi siasolkami me temet spravy, ze
pmer pmerovii do tolu roznieri me te-
mat Katynia i o tyh co bylo v zornobrie, zern-
nanie siasolka Ronckijev Polovca / a sprob
formirovanie pmer nich zolan i opoviestenie
o tyh co otk-me vyklastakie jest tolu roznieri
vol siebie pmerovii, ze volvont tolu me roz-
pmerie zornobrie, i siasolkoi ci me tytko
pmerovii nrihol pmer rozpravu, ale roznieri
volvont roby konsultacie i troicie roz-
pmeru me temet o co pytkajz me rozpravu
i co opoviestenie nrihol me zornobrie pmer

Łoś pytań. Dobrym momentem, który poraził
 prokurację wierzycielską zeznań świadków wyznaczonych
 i słuchanych w dniu 15 i 19. 09. 1952 roku jest
 mianowicie roztwór upływu czasu od tego czasu, gdy
 świadkowie ci obecni byli na wykładach ok-nej.
 Zohaniem tego świadkowie ci utrzymując, że słuchali
 male sobie przypominają, to co ok-nej mówiła
 na wykładach lub przemawiając z góry fakty re-
 spondu na lekcyjach ok-nej. Tak jak to czynił
 świadek Przyjemczak. Maribau obwołując, że ok-nej
 przeobrażała nam sprawę jako "jest i idzie o
 zapamiętanie Armii Radzieckiej i sprawę Katynię
 przecież nawet wyjaśnieniem samej ok-nej, która
 przyznała na rozprawie, że niektórych kwestii
 (np. Katynię) nie wyjaśniła do końca i dlatego
 ten wierzycielski zeznań tych świadków jest w pełni
 212.

Z zeznań świadka Leskowskiego Komisaria
 wynika, że sprawę Katynię zna nie tylko z wykład-
 oś ok-nej lecz również i z gazet. Komisari
 świadek Hulwicz Powie oznajmia na rozprawie, że
 sprawę Katynię zna nie tylko z dokumentów
 opublikowanych w czasie bieżącego roku w związku
 z nową mapą, że strony imperialistów amerykań-
 kankich skierowaną przeciwko Z.S.R.R.
 Skierowaną zostało na rozprawie, że świadkowie
 to w większości ludzie inteligentni, erudyci, i
 uczestnicy różnego rodzaju kursów ideologicz-
 nych, i interesujący się historią i zjawiskami. Wskazują
 na przemian politycznych i wykładów na
 terenie krajowej i międzynarodowej, w tym no-
 terij na podstawie przykłada świadków Leskow-
 skiego i Hulwicza wiążąc ich do ok-nej
 zjawiska społeczno-politycznego i tego, że mogli
 wyznaczyć fakty takie, jak to, że świadkowie
 słuchali bez wstępnego roku od chwili wy-
 postawienia z ok-nej, niezaprzeczając mogli faktyca-
 ny stan sprawy, wiadomością zeznań
 ich skądinąd zapisując je na konto ok-nej.

Osobnie od innych pretensji należy
 zeznań świadka Karoloffera, który tak w powie-
 maniu do śledztwa jak i na rozprawie poprzedniej
 użył olbrzymie ilości precyzyjnie zeznań na
 obecnej rozprawie. Zeznań tego świadka był nie
 bierny przed sądem w ogóle, obwołując, gdy zważy, że

U90,589

siaciek ten jak zauważył, że, nie poprzedniej
 rozprawie nie zobaczyłem w sprawie "a na obecnej
 rozprawie jak zawsze nie tylko, że nie zobaczyłem
 w sprawie, ale również od chwili wejścia me ręk
 rozprawy "Arzt ni" obywateli, do przekonania,
 że rozumienie jego wartości intelektualnej, nie posiada
 obywateli i rozumienia jego wartości w całości.

Przeprawa była linia, przedstawia mi się
 niechcący siaciekami me bracie ręk czytawej:
 rewolucyjnej. Stronki me przedstawia całości
 wywidła przewodu szachowego, że ost. me umie-
 janie i w sposób wyrafikowany potrafiła prze-
 myśleć swoje potrzeby me bracie intelektualny
 i przede było stanowisko drugiego wyrobienia
 klasowego, by te jej swoje wypracowania zaleca-
 skować. Dlatego też był obywateli do wniosku,
 że linia problemu przeprowadzone w ten sposób
 jest konieczna. Ost. me miejsce do czytawej
 z brakiem metody i nieosiadłości, a tym
 i tym trudniejsze było wyrobienie jej pro-
 gnozy stanowiska. Te też było potrzebne nas-
 tawić fakt, że przez stuchanych me rozprawie
 siaciek nie miało zastawienia w do polityce-
 nej bracie wyrobienia obywateli, ost. me bracie
 przedstawia nie nieosiadłości i w pro-
 szerepolnych kwestiach i jak to widzi me
 przedstawia przeprowadzonej rozprawy te
 nieosiadłości ost. me bracie me bracie
 bracie miało przedstawia i jako wyrobie-
 nych przed wyrobieniem politycznym. Ost. me
 stronki same me rozprawy, że wyrobienie
 szeregu nieosiadłości, mimo, że z dru-
 giej strony bracie o tym, że pozycja me-
 bra jest bracie ręk. By bracie zastawie-
 nia stronki ost. me bracie ręk
 jej, nieosiadłości "me wyrobienie były
 sposób konieczne i ocenić me bracie je jako
 siaciek, tego robotę ręk intelektualny
 tym bracie ręk. By bracie ręk
 tu bracie, gdy ręk ręk fakt, że
 ost. me ręk ręk ręk filoso-
 ficzne, ręk ręk ręk, obywateli-

letnię, miałoby to być pole pod uprawą i
niektóre wykłady można było jej w stopniu
materiałowym o czym świadczy chwila przed-
stawiona w odczynie dyplomowy ost-nej z których
wynika, iż posiadała ona bardzo dobre kwalifi-
kacje zawodowe.

W tym stanie rzeczy ustale jest iż ost-nej
intrygowanych jej cyklicznie dopuszcza się z całą
świadomością i przebiegiem w ewentualnie następ-
nym:

W dniu 13 listopada 1951 roku w klonie III b ost-nej
mowała wykład zabytkowy "Polska w czasie
okupacji" przedstawiła w świetle niemieckiego
zagrożeń warunków bytujących obywateli polskich
przebywających w okresie wojny w Związku Radzieckim.
W dniu 15 listopada 1951 roku w klonie III a
rozwiązała analogiczne wiadomości z którego to
wykłaśla sporządziła sobie zapytań świadków Revers
/K-51/. W dniu 20 w klonie III b a w dniu 22
listopada 1951 w klonie III a ost-nej rozprawiła-
nie polskiego Ruchu Oporu.

W klonie III b w dniu 27 listopada 1951 roku
o w klonie III a w dniu 29 listopada 1951 roku
omawiając temat "Istot wojny Wojska Polskiego,
Przebieg zrywania Armii Czerwonej wód party-
zantów i KRN" w ramach tego tematu omawia-
nie było również sprawa Katynia, ost-nej w
niemieckim świetle przedstawiła Armii Czerwonej
i niemieckie omawiając sprawę Katynia.

Nie zostało ustalone, którego dnia ost-nej omawia-
nie sprawę, bowiem między innymi z ser-
wisa świadków wynika, iż fakt ten miał miejsce
na jej wykładzie z ostatniego wykłaśla uchwycionej.

Omawianie wymaga jeszcze natomiast świadka
Revers /K-51/ na którego umiarkowanie jest
data 28. 11. 1951 a które jak rzecz świadka
zostało przez niego sporządzone na wykładzie
ost-nej w czasie gdy omawiała ona sprawę
Katynia. Z K-58 wynika, iż sprawę Katynia
poruszyła ost-nej w klonie III a, której na-
mien był Revers w dniu 29. 11. 1951 roku.
Istnieje zatem jednoznaczne rozwiązanie w

dotrnie motatki i dotrnie obiernicie, ktora jest
 tinnuadny faktum, iz sicutek Revers sprazda-
 jez go miedzo do dotry prumylic niz a ro-
 biernoic jednoscinnie od dotack wakarowalaby
 tylico na taloz a nie imoz przyinyh bez
 szanu reury.

W takim stanie sprawy wznoje bzol, ze wnie
 ok-mej a wynikiu przeprowadzconego przewodu
 ogolnego zostate całkowicie wolowolnionie.

W następnym etapie ok-mej obpatryt się bzol
 zbrodni z dat. 11.06. z 13.06. 1946, kłopotem
 z zernan' sicutek's wynikiu, ze występnie
 okazione otraciu miedzo skienowane byty prze-
 ciwko Związku Raskriectkiemu i praczkie-
 lowanie i pruzianie Związku Raskriectkiego
 jakoteri praczkiowanie w polnywym sicutek
 polsko-raskriectkich stosunkach zamierely do
 wywołania klimatu sprzyjajacego występnie-
 niom przeciwo jednoscinnie sicutek's
 Polskiego ze Związkiem Raskriectkim w me-
 ni obywatelnych wytykach okazionej.

Wyminując okazionej miedzo zwracaj bzol
 co następnie:

W okresie wspomnianej walki kłopotem wewnątrz
 kraju, w okresie, gdy walcie postępnie kłopotem
 niz w walce a polacy w boku trzierdu i stoji
 polacy światowego, polskiego Związku Raskriec-
 kiego, gdy Związek Raskriectki jest matchmieniem
 olle weickanym i praczkiowanym przez sicutek-
 kowych imperialistow, ok-me wstawala zwrac-
 nie w dnie miedzo, ktora jej dnołowe
 Panstwo powierzylo jadal miedzo do Związku
 Raskriectkiego najlepszego i najperswniejszego
 zojuzmike Polskiej Raskriectki dnołowej.
 Tym miedzo jest spocznie miedzo miedzo
 jej postępnie, gdy zwracaj, ze miedzo
 do ktorej ok-me miedzo obstep stala na
 stosunkowo niskim poziomie intelektual-
 nym i wymagała rzecznicy spielci od
 miedzo. Dopatryt się bzol w postępnie-
 waniu ok-mej dnołowej miedzo z tej woli

albowiem okazując zmyślone niski priorecnych
 meritić świadomie niewyjaśnione imi zbrodni
 erych kwestii politycznych do czego tak moral-
 nie jest i z obowiązku merytorycznego była
 zobowiązana. Fakt, że ona zwróciła jej
 przestępstwa dopisać się na wolontariacie młodszej
 Stanowicej przedmiot najgłębszej troski i opieki
 duchowego Towarzystwa Bractwa Sól jako doświ-
 edzierzbie obciążając.

W piśmie skierowanej tegoż rodzaju zabrała Sól
 ołtychowską niekwalifikacji sądowa, o-nej, jej
 Soby Sól zabrała oraz Sól rozbijamy
 W tym Sól rzeczy

na zasadzie postanowien art. 3, 240,
 245-247 KHPK

u z n a t Sól

cywilna Odyniec Maria c. Jana ze r. 1902
 zbrodni z art. 11 dekretu z dnia 13.06.1946r. popo-
 mionej w ten sposób, że od dnia 13 listopada
 do dnia 20 grudnia 1951 roku w Gdyni w
 czasie prowadzonych przez siebie wykładów
 Nauki o Polsce i świecie współczesnym, w Za-
 sadowej Szkole Zawodowej Zwolony Okręgów
 publicznie narodziła do czynów skierowanych
 przeciwko jednostki wojowniczej Towarzystwa Polskiego
 ze Związkiem Radzieckim przez to, że szkoła
 wola i powzięła Związek Radziecki i jego
 Armii Czerwonej, w niewłaściwym świetle
 przedstawiała warunki bytowe Polaków prze-
 bywających w okresie wojny w Związku Ra-
 dzieckim oraz niezgodnie z faktami
 przedstawiała sprawę zamordowania oficerów
 polskich w Katyniu

i za to

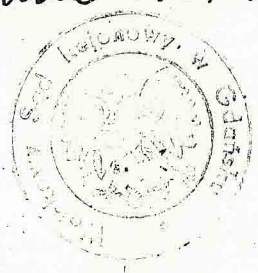
s k a z u j e s i ę j ę

na zasadzie art. 11 i 49 § 3 dekretu z dnia
 13.06.1946r. na karę więzienia przez
 okres 5 / pięciu / lat z orzeczeniem utraty
 praw publicznych i obywatelskich praw

494 583

- 12 -

homorowych na przeciąg 3 (trzech) lat;
na zasadzie art. 56 k.k.w.p. zachowano na
poczet oskarżonej Mary porbowanie wolności
okres oskarżenia tymczasowego od dnia 20
grudnia 1951 roku.



Przewodniczący: *Sprijenpot*
Lawnik: *Molak Władysław*
Lawnik: *Wujasi Eugeniusz*

Omówienie: Na k-5 nadpisanu wyraz "wynika"
między słowami "Ponieważ... że obdane"; na
k-8 nadpisanu "od goin skreślono, że";
na k-9 nadpisanu między słowami
"sposobem",... przekreślono, wyraz "ich"

Sprijenpot Molak Wujasi

Nr S. 1978/52

Najwyższy Sąd Wojskowy, dnia 31.10.1952r.

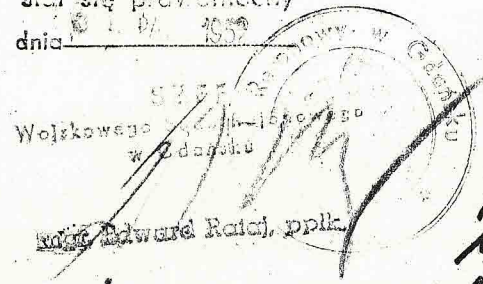
po o s t a w i n i e:
skargę rewidującą obronę porostami br. ungodniczkę,
a wyrok wojakowego Sądu Rejonowego w Gdańsku,
z dnia 22 kwietnia 1952. w sprawie *Galuniec Marii c. Janka*
utnymać w mocy.



Za zgodność:
Kierownik Sekretariatu
Wojakowego Sądu Rejonowego
w Gdańsku
W. Dobry
Sp. Bert Zdzisław

Klauzula prawomocności

Wyrok niniejszy
stał się prawomocny
dnia 1.11.1952



Także w sprawie W. R. o iorkon
oniw karzepli z dnia 13.12.52
Ugodrono skreślonej Galuniec
droni. Kory meosny wyphca
Tut Sąd z em. Tut wyphca
na. Kory 3 led, 4 wyphca wyphca

obliczenie kory. Gal. Dobry
początek kory. 20 grudnia 51r.
Kawca 7. 20 Kwidnia 55r.

Karty Karne
wystano dn. 28/11

Pat. 432